

ილია ანთელავა

„ხელმწიფის კარის გარიგების“ დათარიღებისა და ავტორის
შენახვა

„ხელმწიფის კარის გარიგების“ აღმომჩენი და პირველი გამომცემელი ე. თაყაიშვილი მას დათარიღებდა XIV ს-ის I ნახევრით. „ძეგლი უნდა ეკუთვნოდეს მეთოთხმეტე საუკუნეს, განსაკუთრებით გიორგი ბრწყინვალის დროს“¹. ე. თაყაიშვილის დათარიღებას მხარი დაუჭირა ი. ჯავახიშვილმა². XIV ს-ით დათარიღეს ძეგლი მისმა შენაღდომმა გამომცემლებმა ი. დოლიძემ³ და ი. სურგულაძემ⁴. აღნიშნული დათარიღება მიღებულია „საქართველოს ისტორიის ნარკვევების“ III ტომშიც⁵.

უკანასკნელ ხანს შ. მესხიამ სერიოზული ეჭვი გამოთქვა „კარის გარიგების“ ტრადიციულად ქცეული დათარიღების საფუძვლიანობაში. მან მიუთითა, რომ „დღეს უყოყმანოდ გაზიარებული თვალსაზრისი — მისი გამოცხადება XIV ს. პირველი ნახევრის ძეგლად გადასინჯვას საჭიროებს“⁶. მან მიუთითა იმაზეც, რომ „კარის გარიგებას“ ცნობით, მანდატურთუხუცესობა და ამირსპასალარობა „შანშეთ სახლისა“ იყო⁷. XIII ს-ის მიწურულიდან კი, როგორც საზოგადოებრივად აღნიშნა შ. მესხიამ, მანდატურთუხუცესობა „შანშეთ სახლისა“ კი აღარ იყო, არამედ ჯაყელების სახლისა⁸. მართლაც, როგორ შეეძლო გიორგი ბრწყინვალის თანამედროვეს დაეწერა, მანდატურთუხუცესობა „უფრო შანშეთ სახლისააო“, როდესაც თვით ეს რეგიონის ბრწყინვალის პაპი (ვისთანაც ის გაჩაღდა), ბექა ჯაყელი მანდატურთუხუცესი იყო და ეს თანამდებობა არც დაბრუნებია „იმავე სახლს“. შ. მესხიას დასკვნით, „კარის გარიგება“ XIII ს. II ნახევარში უნდა იყოს შედგენილი და აქ XIV ს. I ნახევარში, შ. მესხიამ აღნიშნულ სივრცეს სწორედ შეეხო და საყენებოდ არ დაუხუცებია ძეგლი შექმნის დროს ავტორი.

„ხელმწიფის კარის გარიგების“ დათარიღებას შევეხეთ ჩვენც⁹ მივიჩნი-

¹ ე. თაყაიშვილი, ხელმწიფის კარის გარიგება, ტფ., 1920, გვ. VIII.

² ი. ჯავახიშვილი, ქართული სამართლის ისტორია, ტ. I, ტფ., 1928, გვ. 67.

³ ქართული სამართლის ძეგლები, ტ. II, ტფ., გამოსც. ქენიშენები და საძიებლები დაერთო ი. დოლიძის, თბ., 1963, გვ. 601—608.

⁴ სამართლის სამართლის ძეგლები, ი. სურგულაძის რედ., თბ., 1970, გვ. 16. მ. თაყაიშვილი, ქართული სამართლის ენციკლოპედიაში, ტ. III, გვ. 5.

⁵ საქართველოს ისტორიის ნარკვევები, ტ. II, თბ., 1979, გვ. 850.

⁶ შ. მესხიამ, საზოგადოებრივ პოლიტიკური კოორდინაცია და სამოქალაქო წესები XII ს-ის ბოლოს ს. ქართული სამართლის ნარკვევები, ტ. II, გვ. 71, სქოლიო 1.

⁷ იქვე.

⁸ იქვე.

⁹ იქვე.

ნივთ, რომ იგი შედგენილი უნდა ყოფილიყო XIII ს-ის 90-იან წლებში დავით ნარინის კარზე, დამაბრუნებელ საქართველოში¹¹. ამჟამად გვსურს ეს საკითხი უფრო დაწვრილებით განვიხილოთ და ზოგიერთი მომენტიც დავაზუსტოთ.

„კარის გარიგებაში“ მოიხსენიება „პატრონი“, ე. ი. მეფე, მისი სახელის აღნიშნავედ¹². ამ „პატრონის“ ვინაობის გარკვევას არსებითი მნიშვნელობა აქვს ძეგლის დასათარიღებლად. ანონიმი ავტორი აღნიშნავს: „მე ვიცი პატრონისა ბრძანებად“¹³; „პატრონისაგან არ მასმია“¹⁴. ე. ი. ძეგლის შემდგენი პირად კონტაქტში იყო მეფესთან. თუ ძეგლი XIV ს-ის I ნახევრისაა, ცხადია, რომ გორც აღნიშნავენ კადეც მცელევერები, იგი გიორგი ბრწყინალე უნდა იყოს. ჩვენი აზრით, ეს „პატრონი“ დავით რუსუდანის ძეა. „კარის გარიგება“ სააზროსო რამდენიმე საურდენს გვაწვდის.

„კარის გარიგების“ ანონიმი ავტორი აღნიშნავს: „საწოლის მწიგნობრის წვევა დაუწერია და პატრონისაგან არ მასმია, მისმან კეთილმან და აღის ჭალას, ოდეს მათი შვილი მოვიდა, შეიყარნეს, კათალიკო[ზ]ი თანაჲყვანდა აღსაქელესის კარს დგა, და რა წვევის ფაში მოვიდეს, საწოლის მწიგნობარი ინასარიძე პატრონს წინაშე დგა და პატრონმან ბრძანა: „ვინ უწყის კათალიკოზიო“, და მიბრძანეს მე ვაწვეო. ამის სიტყუსათვის სოფრომისაჲ იტყჷა: და მეორეს წელს ეგრე ბრძანა: „ამირეჩიბს მართებსო... მაშინ ამირეჩიბი ქვაბლიძე არა იყო მანდა“¹⁵.

ციტირებულ ტექსტში აღნიშნულია, რომ „პატრონი“ თავის შვილს შეხვედრია აღის ჭალას. მას ხლებია საწოლის მწიგნობარი ინასარიძე („პატრონს წინაშე დგა“) და ჩვენი ავტორი, რომლისთვისაც კათალიკოსის წვევა უბრძანებიათ („მიბრძანეს მე ვაწვეო“). ამგვარი შეხვედრა მომდევნო წე „აჲ შემდგარა. მეორე შეხვედრის დროს „გარიგების“ ავტორი იქ არ ყოფილა და იუფის „ბრძანებას“ („ამირეჩიბს მართებსო“) იგი ვინმე სოფრომისაჲს ცნობის მიხედვით გადმოგვცემს („ამის სიტყუსათვის სოფრომისაჲ იტყჷს“). მეორე შეხვედრასთან დაკავშირებით პირობულად დასაბუთებულია ამირეჩიბი ქვაბლიძე, რომელიც „არა იყო მანდა“.

ჩანს, რომ მოტანილ მონაცემში სავსებით დავით ნარინის „პატრონი“ და მისი უფროსი ძე იქნის, აღმოსავლეთ საქართველოს მეფის ვახტანგის შვილი¹⁶. აღის ჭალას ცნობილია, რომ დემეტრე დადებულის სიტყვით დას ეს შემდეგ, აღმოჩნლეთ საქართველოში გამ, იქ დაჲს რუსუდანის ძე უფროსი ვაჟი ვახტანგ¹⁷. იგი სულ სამი წელი „...“ და აღის ჭალას მამა-შვილი შეხვედრები დაბლო“¹⁸ 1285-1292¹⁹. ამის ტანდ ზომ. დაჲს იყო „დამხვევითი არ ჩანს უკუკარის აღკლად აღსაბრუნავი რუსული“.

¹¹ - ი. ლ. ანთუხიძე, „მელქიშხის კარის გარიგების“ დამაბრუნებელი და ავტორის შესახებ, *საქართველოს ისტორიის ინსტიტუტის შრომები*, № 7, 1967, გვ. 137-141. ვართ სავსებით დარწმუნებული, რომ ავტორი, რომელიც აღნიშნავს, რომ „პატრონი“ 1290 წ. აღის ჭალას უნდა იყოს, ანუ კენილი ვახტანგ ნარინის ძეა, რომლისაშიც აღნიშნულია ავტორის არ მოქმედების თვის არც მასზე ადრინდელ და არც შემდეგ აღნიშნული მონაცემები, რომლებიც სავსებით ადრინდელია.

¹² - კათოლიკოსის სახელის ძეგლები, 15, გვ. 88-90.

¹³ - იქვე.

¹⁴ - იქვე, 22-90.

¹⁵ - იქვე.

ახლო იყო აღმოსავლეთ და დასავლეთ საქართველოს სამეფოების საზღვართან. ნიშანდობლივია, რომ „ქარის გარიგება“ ცნობას გვაწვდის ალის ჭალას ორა შეხვედრის შესახებ. გაუგებარია, რატომ უნდა შეხვედროდა შვალს გიორგი ბრწყინვალე ალის ჭალას ზედიზედ ორჯერ, ერთი წლის გამოშვებით?! „ხელმწიფის ქარის გარიგების“ ციტირებულ ადგილას რომ ნამდვილად დავით რუსუდანის ძისა და ვახტანგის შეხვედრაზეა საუბარი, ამტკიცებს ამ შეხვედრების ზოგიერთი დამსწრისა თუ მათთან დაკავშირებით ნახსენები პირების ვინაობა.

„ქარის გარიგებაში“ აღწერილი ალის ჭალის პირველი შეხვედრის დროს მეფეს ზღებიან საწოლის მწიგნობარი ინასარიძე და ჩვენი ანონიმი ავტორი. „მეორეს წელს“ შეხვედრასთან დაკავშირებით ავტორი იხსენიებს „ამირეჯიბ ქვაბლიძეს“ და ვინმე სოფრომისძეს, რომელიც მისთვის მეორე შეხვედრის შესახებ ინფორმატორი ყოფილა.

ყველა დასახელებული პირები დავით რუსუდანის ძის გარემოცვაზე მიგვიტოთებენ.

შევვხვთ ვინმე სოფრომისძის ვინაობას. სოფრომისძის შესახებ სამეცნიერო ლიტერატურაში მითითებულია, რომ იგი „ქარის გარიგების“ მსგავსი თხზულების ავტორი უნდა ყოფილიყო¹⁷. ამ აზრს წყარო არ ადასტურებს, მაგრამ საინტერესო სხვა რამაა. ჩვენთვის ცნობილ წყაროებში ვხვდებით ორ სოფრომისძეს. ფრიად სიმპტომატურია, რომ ორივე დავით რუსუდანის ძის გარემოცვაში ჩანან. ერთ-ერთი სოფრომისძე, როგორც ეჭვმიუტანლად დგინდება სათანადო მასალიდან, უნდა იყოს ილარიონ ოპიზარი, რომელიც მოიხსენიება იერუსალიმის ჯვარის მონასტრის ხელნაწერთა ანდერძებში¹⁸.

ილარიონ ოპიზარი დავით ნარინის დავალებით 1111 ს-ის 70-იან წლებში იერუსალიმში იმყოფებოდა და შეესწრო ჯვარის მონასტრის „დატყვევებას“¹⁹. ილარიონ ოპიზარი რომ სოფრომისძე იყო, ჩანს ერთი ანდერძმინაწერიდან:

„... დავწერე ანდერძი ესე ამა წმინდასა სახარებასა შინა მეფისა მოძღუარმან ბერმან ილნრიონ (sic) სოფრომის ძემან მას ჟამსა ოდეს პატრონმან დავით მეფემან ჰემან რუსუდანის ძის ოპიზით წამომიყვანეს და ელათს ქედს წმიდათა მთავარ ანგელოზთა წინაშე მამყოფეს“²⁰. „მოძღუარ“ ჩუენს „ლარიონს“ იხსენიებს დავით ნარინი გელათის აღმაშენებელ სიტყვი²¹. ამრიგად, როგორც ჩანს, დავით ნარინის მოძღვარი ოპიზარი ილარიონ სოფრომისძე იყო²².

დავით რუსუდანის ძის კარზე, როგორც აღვნიშნეთ, ჩანს ექვთიმე სოფრომისძეც. დავითისა და მისი თანამოსაზრდის ვახტანგის სიტყვლი, დათვებული ზარადხანს უხუტეცს ვახტანგ თელავსძისადმი. დაუწერია „ზარადხანის მწიგნობარს“ გიორგი სოფრომისძეს²³.

¹⁷ ი. ჯავახიშვილი, ქართული სამართლის ისტორია, წ. I, გვ. 66.

¹⁸ ი. მარი, იერუსალიმის ქართულ ხელნაწერთა მოკლე აღწერილობა, თბ., 1955, გვ. 35, 52.

¹⁹ ი. ნიგოროძე, თხზ., ტ. I, თბ., 90-91, გვ. 740.

²⁰ ე. თაყაიშვილი, არქეოლოგიური ძეგლები და ლეჩხუმ-სვანეთში 1910 წელს, პარიზი, 1937, გვ. 366.

²¹ ქართული სამართლის ძეგლები II, გვ. 74.

²² ე. მეტრეველი, მასალები იერუსალიმის ქართული კოლონიის ისტორიისათვის, თბ., 1962, გვ. 42-43; სქოლიო, 116.

²³ ი. კაკაბაძე, თელავის სოფელი და ილარიონის მიერ მიცემული, საისტორიო მოამბე, წ. I, ტფ., 1925, გვ. 236-239.

ალის ჭალას შეხვედრის დროს მეფეს შეიძლებოდა ხლებოდა მისი მოძღვარიც და ზარადხანის მწიგნობარიც, მაგრამ უფრო საფიქრებელია, რომ ილარიონ სოფრომისძეს ავტორი „ოპიზარად“ მოიხსენიებდა. ამიტომაც, თითქმის მისაღები ჩანს, რომ „კარის გარიგების“ ავტორის ინფორმატორი სოფრომისძე ზარადხანის მწიგნობარი უნდა იყოს. ყოველ შემთხვევაში ფაქტი ერთია — წყაროებში შემორჩენილი ორივე სოფრომისძიდან, ილარიონიც და გიორგიც დავით რუსუდანის ძის უახლოეს გარემოცვას ეკუთვნიან.

დავით რუსუდანის ძის და არა გიორგი ბრწყინვალის გარემოცვაზე პირდაპირ მიგვითითებს „ამირეჯიბი ქვაბლიძე“. „კარის გარიგებაში“ მოხსენიებული ამირეჯიბი ქვაბლიძე უნდა იყოს იგივე პირი, რომელიც დადასტურებულია დავით ნარინის ცოლის, თამარ ემენელაშვილის ასულის სიგელში: „კითხვითა და ბრძანებითა ღმრთისა სწორისა მეფეთ-მეფისა დავითისათა... ვიყიდე სოფელი კვახჭირი მათისა ამირაჯიბის ქობულისძისა ბელესაგან“²⁴.

„კარის გარიგებაში“ იხსენიება ასევე საწოლის მწიგნობარი ინასარიძე, რომელიც ალის ჭალის შეხვედრის დროს „პატრონს წინაშე დგა“. XIII ს-ის მიწურულთ დათარიღებულ ლაბეჭინელის მინაწერში აღნიშნულია, რომ ლაბეჭინელს მოუგია ერთი გლეხი „ნიკოლოზის ინასარიძისეული“²⁵. ჩვენი აზრით, ლაბეჭინელის მინაწერის ნიკოლოზ ინასარიძე, დავით ნარინის საწოლის მწიგნობარი, „კარის გარიგებაში“ მოხსენიებული ინასარიძეა და იგივე პირი, რომელიც დავით ნარინისავე ერთ სიგელში იხსენიება როგორც „საწოლისა და საქურჭლის მწიგნობარი ნიკოლოზი“²⁶.

ამრიგად, ვფიქრობთ, საკმაო საფუძველი არსებობს ვამტკიცოთ, რომ „კარის გარიგების“ „პატრონი“ დავით რუსუდანის ძეა. ჩვენი აზრით ავტორი, რომელიც ესწრება ალის ჭალის შეხვედრას, უშუალოდ ისმენდა „პატრონის“ აზრებს სამეფო კარის ეტიკეტის ამა თუ იმ საკითხზე, მოღვაწეობდა დავით ნარინის და არა გიორგი ბრწყინვალის კარზე. იგივე ითქმის საწოლის მწიგნობარ ინასარიძეზე, ამირეჯიბ ქვაბლიძეზე, სოფრომისძეზე.

„კარის გარიგება“ შედგენილი უნდა იყოს დავით ნარინის სიცოცხლეშივე, მისი მეფობის მიწურულს. ამას რამდენიმე გარემოება ამტკიცებს. დოკუმენტში აღწერილია ფაქტი დავით ნარინისა და ვახტანგის ალის ჭალას შეხვედრებისა რაც აღნიშნულია შემდეგ, 1269—1292 წწ. უხდა მომხდარიყო. ასევე, ვახტანგისა და მისი ძმის კონსტანტინეს „დალოცვლ“ მეფეებზე მოხსენიება²⁷. აღნიშნულია კარის გარიგებაში აღნიშნულია, რომ ქუთაისის საყდარში „არაღაღადავად დალოცეს და მერე კონსტანტინე“²⁸. ამან შეიძლება შეგვახსენოს შთაბეჭდილება, რომ დავით ნარინი გარდაცვლილია, მაგრამ საფიქრებელია, რომ აქ ვახტანგისა და კონსტანტინეს დავით ნარინის თანაყდრებელთა „დალოცვა“ უნდა იგულისხმებოდეს და არა ნათი მეფედ კურთხევა მამის სიკვდილის შემდეგ. ვახტანგი უფრო ადრე გარდაცვალა, ვიდრე მამამისი დავით ნარინი.

²⁴ ქართული სამართლის ძეგლები, II, გვ. 75.

²⁵ ი. ა. აყაიშვილი, არქეოლოგიური მოგზაურობა ლეჩქუმსვანეთში, გვ. 21.

²⁶ დავით რუსუდანის ძის ცოლის, თამარ ემენელაშვილის ასულის სიგელში, რომელიც დათარიღებულია XIII ს-ის მიწურულთ დათარიღებულ ლაბეჭინელის მინაწერში, აღნიშნულია, რომ ლაბეჭინელს მოუგია ერთი გლეხი „ნიკოლოზის ინასარიძისეული“. „საწოლის მწიგნობარი ბერი იყო, მას ქონება არ ჰქონდა და როგორც ჩანს, ერთი გლეხი მასთან ყოფილი მამულიდან ლაბეჭინელს რგებია თავისი ეკლესიისათვის.

²⁷ ქართული სამართლის ძეგლები, II, გვ. 91.

²⁸ იქვე.

რინი და ცხადია, „პირველ ვახტანგის დალოცვაში“, რაც ქუთაისის საყდარში მომხდარა, მხოლოდ მისი თანამოსაყდრეობა შეიძლება იგულისხმებოდეს. აღმოსავლეთ საქართველოს მეფედ ვახტანგი აკურთხეს არა ქუთაისში, არამედ აღმოსავლეთ საქართველოში (უეკველია მცხეთაში). ჟამთააღმწერლის ცნობით, აღმოსავლეთ საქართველოს დიდებულებმა ვახტანგი „დასუეს ტახტსა სამეფოსა და აღასრულეს წესი კურთხევისა“²⁹. ვახტანგის თანამოსაყდრეობა დოკუმენტურადაა დადასტურებული ზარადხანის უზუცეს ვახტანგ თულასძისადმი ბოძებული სიგელით³⁰. აღმოსავლეთ საქართველოში დავით ნარინის თანამოსაყდრე ვახტანგის გამეფებისა და მცირე ხნის შემდეგ მისი სიკვდილისთანავე, უეკველია დავით ნარინმა კონსტანტინე აიყვანა ტახტზე. ასე რომ, ჩვენი აზრით, „ხელმწიფის კარის გარიგება“, რომელზეც მუშაობა ალბათ დიდხანს გრძელდებოდა, დავით ნარინის სიცოცხლეშივე იქნა დასრულებული. იმ ფაქტს, რომ დოკუმენტის დასრულებისას დავით ნარინი ცოცხალი იყო, ზოგიერთი დეტალიც გვემოწმება. ძეგლის ავტორი არც ვახტანგსა და არც კონსტანტინეს „პატრონობით“ არ იხსენიებს. მისთვის „პატრონი“ ერთია და იმდენად ცნობილი, რომ მისი სახელის მოტანაც ზედმეტად მიაჩნია. ყურადსაღებია ასეთი დეტალიც: „პატრონისაგან არ მასმია, მისმან კეთილმან“. გამოთქმა „მისმან კეთილმან“ მიუთითებს, რომ ის, ვისაც იგი მიემართება, ცოცხალია. გარდაცვლილ „პატრონზე“, თუ ანალოგიებით ვიმსჯელებთ, ავტორს უნდა ეთქვა: „სულკურთხეული პატრონი“, ან „სანატრელი პატრონი“.

ამდენად, ჩვენ ვფიქრობთ, რომ „ხელმწიფის კარის გარიგებაზე“ მუშაობა დასრულდა დავით ნარინის სიცოცხლეშივე. ეს ამავე დროს არ ნიშნავს, რომ დოკუმენტის დასრულებისას ტახტზე კვლავ დავითი იჯდა. „ხელმწიფის კარის გარიგება“ კონსტანტინეს მეფობაში უნდა იყოს დამთავრებული. ამაზე მიგვანიშნებს „კარის გარიგების“ ცნობა კონსტანტინეს ქუთაისის საყდარში დალოცვის შესახებ. დავით ნარინის უფროსი ვაჟისა და თანამოსაყდრის, დასავლეთ საქართველოს ტახტის მემკვიდრის ვახტანგის აღმოსავლეთ საქართველოში გამეფება რეალურ საშუალებად იყო მიჩნეული ორივე ტახტის კვლავ გასაერთიანებლად³¹. ბუნებრივია, რომ ვახტანგის სიცოცხლეში არ შეიძლებოდა კონსტანტინე მეფედ დაელოცათ ქუთაისში. მას შემდეგ, რაც ვახტანგი გარდაიცვალა და ორივე სამეფოს გაერთიანების გეგმა ჩაიშალა, ბუნებრივია ქუთაისის ტახტზე კონსტანტინე ასულიყო. როგორც ზოგიერთი მასალიდან ჩანს, კონსტანტინე ტახტზე მამის სიცოცხლეშივე დამჯდარა.

ვახუშტი ბაგრატიონის ცნობით, ვახტანგ დავითის ძე გარდაიცვალა 1292 წელს. „ზოლო ესმა რა მეფესა ნარინ-დავითს სიკუდილი ძისა თვისისა, დამძიმდა ფრიად და დასნეულდა მიერთგან. შემდგომად მოკუდა იგიცა ჭორონიკონსა ჩსუგ, ქართულსა ფიგ“³². ე. ი. დავითი 1293 წელს, შვილის გარდაცვალების მომდევნო წელს გარდაცვლილა. ვახუშტის ეს ცნობა ისტორიოგრაფიაში მიღებულია და უახლეს ლიტერატურაშიც გაზიარებული³³. XVIII საუკუნის ის-

²⁹ ჟამთააღმწერელი, გვ. 293.

³⁰ იხ. ს. კაკაბაძე, თულასძეთა სიგელი, საისტორიო მოამბე, წიგნი I, გვ. 238—239; მ. ბერძენიშვილი, ქართული დიპლომატიკის ისტორიიდან, ქართული წყაროთმცოდნეობა, ტ. V, თბ., 1978, გვ. 55.

³¹ საქართველოს ისტორიის ნარკვევები, ტ. III, გვ. 608.

³² ვახუშტი, აღწერა სამეფოსა საქართველოსა, ქართლის ცხოვრება, ტ. IV, თბ., 1973, გვ. 236.

³³ საქართველოს ისტორიის ნარკვევები, ტ. III, გვ. 608.

38 ი. ჯაფარიძე, ქართული სამართლის ისტორია, წ. 1, გვ. 66.

მინიშნებით არ იხსენიება. ის ფაქტი, რომ „გარიგების“ ხელნაწერი აკინძული იყო „ძეგლისდებასთან“ ერთად, არაფერზე მეტყველებს.

დავით რუსუდანის ძის კარზე უნდა მიგვითითებდეს ზოგიერთი დეტალიც. „გარიგების“ ავტორი აღნიშნავს, რომ გიორგი მეფეს, თამარის მამას, გაუყეთებინებია აბჯარი („ჯაჭვი“) „სალამასურის სახესა ზედა და მას ჩაიცმოდენ“³⁹. ჟამთააღმწერლის ცნობით, როდესაც ულუ დავითმა და დავით ნარინმა სამეფო საჭურჭლე გაიყვეს: „ჯაჭვ იგი სახელდებული სალამასური... რუსუდანის ძესა დავითს მიხუდა“⁴⁰. „ქარის გარიგებაში“ სწორედ ეს „სალამასური ჯაჭვია“ ნახსენები და ნათელი უნდა იყოს, რომ იქ დავით რუსუდანის ძის კარზეა საუბარი.

ის ფაქტი, რომ „ხელმწიფის ქარის გარიგებაში“ აღწერილია ერთიანი საქართველოს სამეფო კარი, ზოლოდ დავით რუსუდანის ძე დასავლეთ საქართველოს მეფე იყო, სრულებით არ ეწინააღმდეგება ჩვენს დასკვნებს. საქართველოთეორიულად მაინც ერთიანი რჩებოდა და ვახტანგის აღმოსავლეთ საქართველოს ტახტზე ასვლის შემდეგ, ეს პრაქტიკულად განსახორციელებელიც ჩანდა.

შესაძლებელია გამოითქვას მოსაზრება „ქარის გარიგების“ ავტორის საქმიანობის შესახებ. ე. თაყაიშვილის აზრით, ავტორი შეიძლება „განმგეთუხუცესი“ ყოფილიყო⁴¹. ვფიქრობთ, მეტი საფუძველი არსებობს მის დავით რუსუდანის ძის ეჭიბად მიჩნევისათვის.

„ქარის გარიგების“ ავტორი სასახლის ცერემონიალისა და ეტიკეტის სპეციალური ცოდნით აღჭურვილი პიროვნებაა. მას პოლემიკაც კი აქვს გამართული „წვევის“ ცერემონიალზე და „პატრონის“ ავტორიტეტსაც იშველიებს⁴². ამასთან, იგი ისეთ პირად მოჩანს, ვისაც მეფე ესაუბრებოდა სწორედ ეტიკეტის საკითხებზე; „მე ვიცი პატრონისა პრძანებად, რომე ოთხნივე დაისხმიან დიდროანითა სკამითა“⁴³. ამგვარი სიტუაციისათვის ორი რამ იყო საჭირო—მეფესთან სიახლოვე და სასახლის ეტიკეტთან სამსახურეობრივი კავშირი. ჩვენი ავტორი, როგორც ჩანს, ორივე ამ პირობას აკმაყოფილებდა. ალის ჭალას შეხვედრის დროს მეფეს სწორედ ჩვენი ავტორისათვის უბრძანებია კათალიკოსის წვევა⁴⁴. აქედან ნათლად ჩანს, რომ „წვევა“ მისი ფუნქცია ყოფილა. ამასთან, ეჭიბები მეფის პიროვნებასთან დაახლოებულნი ჩანან. „ისტორიითა და აზმათა“ ცნობით, თამარი დასავლეთ საქართველოს ამბოხებულ დიდებულებს უგზავნიდა „შინაურსა ეჭიბსა“⁴⁵. ე. ი. ეჭიბი მეფის „შინაური“ იყო. ეს სიახლოვე კარგად ჩანს „ქარის გარიგებიდანაც“: „ეჭიბმან, რომელიც იყოს, შევიდეს, ეთაყვანოს მეფესა და მეფე ეთაყვანოს... სამი ბიჯი წამოი[ა] ოს მეფემან... აკოცოს“⁴⁶. ამგვარი პრივილეგია სხვა მოხელეთა მიმართ არაა დადასტურებული.

„ქარის გარიგების“ ავტორი რომ სწორედ ეჭიბი უნდა იყოს, საკმაო სიცხადით ჩანს ალის ჭალას შეხვედრის შესახებ მონაცემებიდან. „გარიგების“ ავტორი ეკამათება ჩვენთვის უცნობი თხზულების ავტორს, რომელსაც კათალი-

³⁹ ქართული სამართლის ძეგლები, II, გვ. 81.

⁴⁰ ჟამთააღმწერელი, გვ. 243.

⁴¹ ე. თაყაიშვილი, ხელმწიფის ქარის გარიგება, გვ. XVI.

⁴² ქართული სამართლის ძეგლები, II, გვ. 90.

⁴³ იქვე, გვ. 89.

⁴⁴ იქვე, გვ. 90.

⁴⁵ ისტორიანი და აზმანი შარავანდედთანი, ქართლის ცხოვრება, II, გვ. 50.

⁴⁶ ქართული სამართლის ძეგლები, II, გვ. 90.

კოსის საწოლის მწიგნობრის მიერ წვევა „დაუწერია“⁴⁷. იგი აღნიშნავს, ამგვარი რამ „პატრონისაგან არ მასმიაო“⁴⁸. მეფემ სწორედ ჩვენს ავტორს უბრძანა კათალიკოსის წვევა. მეოჯე წელს კი მეფეს უთქვამს „ამირეჯიბს მართებლო თხოთა მონაზონთა და სამთა ვეზირთა წვევაო“⁴⁹. აქედან ნათლად ჩანს, რომ ავტორი არც ამირეჯიბია და არც საწოლის მწიგნობარი, კათალიკოსის წვევა კი დაავალეს. „წვევა“, სხვა ფუნქციებთან ერთად ამირეჯიბის ხელქვეითი ეჯიბების საქმე იყო: „...მას ეტყოდნენ დარბაზის ერნი რამ ენებათ მეფისა მოვსენებად, და თავისწინაობასა შინა ვერვინ შევიდის მეფისა, თვნიერ მისსა“⁵⁰. შეუძლებელია, მეფეს კათალიკოსის წვევა ნებისმიერი კარისკაცისათვის დაევალებინა. იგი სათანადო ფუნქციის მატარებელი უნდა ყოფილიყო.

ამდენად, ჩვენი აზრით, „ხელმწიფის კარის გარიგების“ ავტორი უნდა ყოფილიყო სასახლის ცერემონიალთან, „წვევასთან“ და „დასხმასთან“ დაკავშირებული პირი, კერძოდ კი დავით რუსუდანის ძის ერთ-ერთი ეჯიბი. სავსებით ბუნებრივია, რომ სამეფო კარის ეტიკეტი, ტრადიციულად ჩამოყალიბებული ცერემონიალისა და მოხელეთა უფლება-მოვალეობის „ოქმი“, აღნუსხვა სწორედ ეჯიბს, ამ ცერემონიალთან თავისი საქმიანობის ჩასიათით დაკავშირებულ მოხელეს შეეძგინა.

И. П. АНТЕЛАВА

О ДАТИРОВКЕ И АВТОРЕ «РАСПОРЯДКА ГОСУДАРЕВА ДВОРА».

Резюме

В научной литературе «Распорядок государева двора» датируется I пол. XIV в. Автор приходит к выводу, что «Распорядок» создан в 90-х годах XIII в. при дворе западногрузинского царя Давида Нарина.

წარმოადგინა საქართველოს სსრ მეცნიერებათა აკადემიის წევრ-კორესპოდენტმა მ. ღუმბაძემ.

⁴⁷ ქართული სამართლის ძეგლები, II, გვ. 90.

⁴⁸ იქვე.

⁴⁹ იქვე.

⁵⁰ ე. ა. ხუტო, აღწერა სამეფოსა საქართველოსა, ქართლის ცხოვრება, ტ. IV, თბ., 1973, გვ. 22.